

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਪਰ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, ਅਤੇ, ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਤ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਵਾਪਸ ਭੇਜਾਂਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਐਸ ਬੀ ਕੈਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਸੇਵਕ ਰਾਮ ਟਰੱਸਟ ਸੋਸਾਇਟੀ,-

ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਬਨਾਮ

ਮੋਹਕਮ ਚੰਦ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1962 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 720।

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ (1949 ਦਾ III) — ਐੱਸ. 3—ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ—ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ—ਕੀ ਰਕਮ—ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ ਢਾਹ ਕੇ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ—ਕੀ, ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਇਮਾਰਤ - ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਮਨੋਰਥ - ਕੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਭਾਰੀ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚਾ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਖਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ, 1949 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। :

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਨਵੀਂ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਫਰਸ਼ ਏਰੀਆ! ਪੁਰਾਣੀ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਂਗ ਹੀ ਬਣੀ ਹੋਈ ਹੈ ਪਰ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਉਚਾਈ 30 ਫੀਸਦੀ ਦੇ ਕਰੀਬ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੁਕਾਨ 'ਚ ਹੋਰ ਸਟੋਰੇਜ ਸਪੇਸ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਲਮਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਬਣਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਵਿਆਪਕ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਕੋਲ ਇਸਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲ ਭੂਸ਼ਣ, (ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ) ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਮਿਤੀ 27 ਅਗਸਤ, 1962, ਸ਼੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ, ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ 1956 ਦੇ ਐਕਟ 29 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਜੁਲਾਈ, 1961 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਕਿਰਾਇਆ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। 15/- p.m. 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1959 ਤੋਂ, ਇਸ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ।

ਭਗੀਰਤ ਦਾਸ ਅਤੇ ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ.

ਕੈਪੂਰ, ਜੇ. ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.-ਰਾਏ ਬਹਾਦੁਰ ਸੇਵਕ ਰਾਮ ਟਰੱਸਟ ਸੁਸਾਇਟੀ ਪਠਾਨਕੋਟ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦੁਕਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਮੋਹਕਮ ਚੰਦ ਇਹਨਾਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਹੈ। 45 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਉਸਨੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਅਰਬਨ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949, 1949 ਦੇ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਫਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ), ਦੁਕਾਨ ਦੇ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਥੋੜੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4-8-0 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕੇਵਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ। ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਸਾਲ 1956 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਐਕਟ ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਨੂੰ ਇਸਦਾ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ. ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਪਿਛਲੀ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਕਾਫੀ ਖਰਚਾ ਕਰਕੇ ਨਵੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਪਠਾਨਕੋਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ: -

(1) ਕੀ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ 1956 ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ?

(2) ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮੂਲ ਕਿਰਾਇਆ ਕੀ ਹੈ?

(3) ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਕੀ ਹੈ?

ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਟਰੱਸਟ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਮੂਲ ਕਿਰਾਇਆ 1000 ਰੁਪਏ ਹੈ। 10 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ 50 ਫੀਸਦੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਪੱਖ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1959, ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ 15 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ) ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਾਸ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਵੀ ਚੁੱਕਣਾ ਪਿਆ। . ਟਰੱਸਟ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ।

ਮਸਲਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ (ਟਰੱਸਟ) ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਸਾਲ 1956, 1957 ਦੌਰਾਨ ਬਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ [ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 9186-LB-(Ch) 53/35123, ਮਿਤੀ 29 ਦਸੰਬਰ, 1955] ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ 1958 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਵਾਲੇ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਸੋਈ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਜੋੜਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਰਸੋਈ ਮੋਹਕਮ ਚੰਦ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸਾਰੀ 'ਤੇ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ. ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ 21,500 ਦਾ ਖਰਚਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ: ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਉਚਾਈ ਲੱਕੜ ਤੋਂ 3 ਫੁੱਟ ਉੱਚੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਬੈਟਨ ਦੀ ਛੱਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿੰਟਲ ਛੱਤ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੀਫਲੋਰਿੰਗ ਅਤੇ ਰੀਪਲਾਸਟਰਿੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕੁਝ ਕੰਧਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪੁੱਟੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕੰਧ ਦੀ ਨੀਂਹ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਹਰ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕਮਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਸੋਈ ਜੋੜਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਸੀ।

ਆਮਦਨ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਉਸਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਾਫ਼ੀ ਪੂੰਜੀਗਤ ਖਰਚਾ ਕਿਉਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਖਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਸਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਬੋਰਡ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1), ਪੰਨਾ 19 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਹੈ? ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ., ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਟੈਕਸ, ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਰਾਮਾ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਵਿਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਜੇ. , ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੋਬੀ.ਐੱਚ. (2):-

“ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਇੱਕ ਮੁਰੰਮਤ ਜਾਂ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਇੱਕ ਮੁਰੰਮਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਨਵਿਆਉਣ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲੀ ਹੈ। ਜੇ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਇਹ ਮੁਰੰਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਸਟ, ਜੋ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ "ਮੁਰੰਮਤ" ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦਾ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਦਾ ਬਦਲਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਵਿਸ਼ਾ."

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਕੋਈ ਉਸਾਰੀ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ

(1) ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ. 1962 (1) ਪੁੰਜ. 407 : 1962 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 1 (2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਪਾਗਲ. 689

ਸੂਚਨਾ. ਇੱਥੇ ਕੇਂਦਰੀ ਚਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਦਾ ਫਰਸ਼ ਏਰੀਆ 1956 ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਹੀ ਹੈ - ਫਿਰ ਵੀ ਦੁਕਾਨ ਦੀ ਉਚਾਈ ਲਗਭਗ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਧਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸਟੋਰੇਜ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ। ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਲਮਾਰੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਦੁਕਾਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਆਪਕ ਮੁਰੰਮਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ "ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਦੁਕਾਨ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਢਾਂਚਾ ਢਾਹ ਕੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ"। ਇਹ ਪਹੁੰਚ ਗਲਤ ਹੈ. ਲਾਲ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮੁਕੰਦੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1955 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 112 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਮਾਮਲਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇਕਰ ਪੁਰਾਣੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ 'ਕੁਝ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਨਵੀਂ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਆਪਣੀ ਆਮ ਦਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸਾਰੀ ਨੇ ਨਵੀਂ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਰਕਮ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਇਸਦਾ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਪਰਮੇਸ਼ਰੀ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮੈਸਜ਼ ਮੁਲਖ ਰਾਜ ਮੁਨੀ ਲਾਲ (18 ਸਤੰਬਰ, 1959 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 667 ਦਾ ਫੈਸਲਾ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਣਰਿਪੋਰਟ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ. ਕੋਲ ਇਕੱਲੇ ਬੈਠ ਕੇ ਲਾਲ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਮੁਕੰਦੀ ਲਾਲ ਪੁਰੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਪਰ

ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਮੈਸਰਸ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਲ. ਭਗੀਰਥ ਮੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (3) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਸੀ। ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਨ ਵਿਚ ਪੰਨਾ 462 ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:-

ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਛੱਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਫਲੋਰਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਪਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਨਵੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸੁਧਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਮੇਰਵਾੜਾ ਹੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ, 1947, ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਮਹਿਰਾ ਬਨਾਮ ਈਸ਼ਵਰ ਦਾਸ ਵਿਦ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਸਟੋਰ, ਆਦਿ, ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਆਦਿ, (4) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਭਰਪੂਰ ਸਬੂਤ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੀ ਹੇਮ ਰਾਜ ਮਹਾਜਨ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਕੇਸ, ਇਸਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ. ਇਹ ਦਿੱਲੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸ਼ਹਿਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਪਾਬੰਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15(5) ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੇਤਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (5) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੰਨਾ 698 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹੁੰਚੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਹੌਲੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸੋਧਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1956 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਉਸਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਪੰਜਾਬ।

ਇਸ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ 'ਤੇ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮੈਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ.. ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ। 50.

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਅਤੇ ਹੰਸ ਰਾਜ ਖੰਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

FATTA ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1962 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1392।

1964 ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1898 ਦਾ V) - ਐੱਸ. 190—ਮੁਕੱਦਮਾ

ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ - ਕੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
ਫਰਵਰੀ, 4 ਇੱਕ -

1 (1962) 64 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ., 694.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ |

ਸੌਰਵ ਕੁਮਾਰ (ਅਨੁਵਾਦਕ)|